

## СТАНОВИЩЕ

от

**Доц. д-р Димитър Александров Панайотов**

**Нов Български университет,**

**Департамент „Администрация и управление“**

**на**

**дисертационен труд на тема „Концептуален модел на стратегическа йерархия и неговото отражение върху финансовите резултати - приложен в автомобилната индустрия”**

**представен от:** доц. д-р Красимир Годоров, кандидатстващ за придобиване на научната степен „Доктор на науките“ по професионално направление 3.8 „Икономика“, научна специалност „Финанси“

### **1. Общо описание на представените материали**

На основание чл. 13 от ЗРАСРБ, чл. 40 от ППЗРАСРБ и чл. 6 ал. 8 от Правилника за условия и ред за придобиване на степен „доктор на науките“ във ВУЗФ, както и със Заповед на Ректора на ВУЗФ № 389 от 26.11.2020 г. съм определен за член на Научно жури. На първото заседание на Научното жури съм определен за представяне на становище, което да констатира в каква степен се покриват изискванията по Чл. 37. (Изм. - ДВ, бр. 19 от 2011 г., в сила от 8.03.2011 г.), а именно: **(1) Дисертационният труд за придобиване на научна степен „доктор на науките“ трябва да съдържа теоретични обобщения и решения на големи научни или научно-приложни проблеми, които съответстват на съвременните постижения и представляват значителен и оригинален принос в науката; (2) Дисертационният труд по ал. 1 се подготвя самостоятелно и не може да повтаря буквално темата и значителна част от съдържанието на представения за придобиване на образователна и научна степен „доктор на науките“.**

Представените материали имат следните най-общи характеристики:

- Дисертационен труд **в обем от 272 страници** (+34 страници приложения), включващ списък на фигурите (85 фигури), библиография - с цитирани 352 източници, приложение с анкетна карта, обхващаща 7 ключови въпроса по 4-ри степенна скала.

- **Списък с публикациите** на кандидата по темата – **9 броя** (**3 монографии, 3 студии, 3 статии**) в авторитетни академични издания. 6 - издадени в България, 3 – в чужбина (AV AkademikerVerlag; Emerald Group Publishing (ML); Lambert academic publishing). Общият брой страници на 3 –те монографии надхвърлят 1300 с.
- **Списък с търсени приноси** – посочени са **2** научни и **3** практико-приложни приноса.
- **Автореферат** – представен, 90 страници, отразяващ напълно постигнатите резултати в дисертацията.

### **Първа констатация:**

Доц. д-р Красимир Тодоров е представил материалите, които са формално изискуеми за кандидатстването за научната степен „доктор на науките“. **И напълно достатъчни, за да се оцени натрупания капацитет от знания и тяхната постоянна трансформация в определени научни, практически и експертни решения.**

**2. Кратки биографични данни за докторанта** – защитава дисертация „*Счетоводни модели за съпоставяне на приходите и доходите в корпоративни структури*“, доктор по научна специалност 05. 02.07, защитена през 2004 г. За периода 2002- 2014 г. работи в Инчкейп – Тойота Балканс и ТМ Ауто – *официален дистрибутор, финансов директор и управител*. Участва в изработването и приложението на *глобални стратегии в редица международни инвестиционни проекти* в Русия, Грузия, Азърбайджан, Румъния, Македония, Полша.

**3. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи**

Актуалността на изследваните явления, свързани с изграждането на концептуален модел за стратегическа йерархия, отразява не само непрекъснатата еволюция в развитието на научния мениджмънт, постоянната дискусия по различните концепции, теории и модели на приложение, но и съвременните тенденции за развитие на науката в един постмодерен и посттеоретичен свят. В който теоретичните конструкции и структурни определености отстъпват до голяма степен на: „нелинейното“ и турболентно развитие; постоянната трансформация и динамиката на протичащите процеси; движението на знанието към интегративност, продуктивност и

приложение. В този смисъл темата на дисертацията напълно се вписва в този порядък на осмисляне на стратегическото управление, различните му направления, нива, обвързване на функции, категории и извеждане на теоретико-приложни инструменти за постигане на устойчиво конкурентно предимство в съвременните корпорации. Това от своя страна е истинско интелектуално предизвикателство за автора на дисертацията.

#### **4. Познаване на проблема**

*Кои са основните предпоставки за превръщане на тази амбициозна цел в успешно изпълнена научна задача (мисия)?*

На първо място, неговото последователно и системно проучване на основополагащите фундаменти, подлагането им на дискусия, подходите му към аналогия и трансфер към ново знание, както и афинитетът към систематизирането на различните концепции, попаднали във фокуса на изследването. Това е особено видно в представените разработки, публикации и оценки, предшестващи дисертацията. С въвеждането и използването на такива ключови понятия и категории като: „стратегическо позициониране“, „външна и вътрешна стратегическа перспектива“, „стратегическа пирамида“, „стратегически айсберг“ и др. Както и в търсенето на холистичен подход, интегрирано знание, връзки и зависимости между екстрогенни и ендогенни фактори при обосноваването на концептуалната рамка на новия теоретичен модел.

На второ място, това е изграденият академичен подход на автора да систематизира и декомпозира елементи, като дискутира максимален обхват на мнения, гледни точки и дефиниции, за да достигне до същността на изследваните явления. А след това да ги обединява във връзки и свързващи категории за нов концептуален модел.

На трето място, това е статутът на автора (заемащ различни роли и ръководни длъжности в международни автомобилни корпорации в рамките на 15-годишен период), позволяващ му да проявява системно логиката на баланс между „двете култури“, т. е да възприема в еднаква степен позицията на „учения-изследовател“ и „мениджъра-изследовател“ (по П. Дракър). Както и „привилегията“ му да прилага конкурентен ситуационен анализ (по модела на М. Портър) при идентифициране на успешни стратегии, обвързвани и с изготвяне на финансови прогнози.

**5. Методика на изследването** – авторът прилага дедуктивен и индуктивен анализ в изложението, системен теоретичен синтез, емпирични подходи, методи на сравнението и наблюдението.

**6. Характеристика и оценка на дисертационния труд** – дисертацията е добре структурирана в три глави, които са логически обосновани, като всяка една от тях завършва с основни изводи и надграждащи акценти.

**Втора констатация:**

Доц. д-р Красимир Тодоров има ясно изграден научен профил по проблематиката и областта на своите управленски, икономически и финансови търсения, притежава афинитет към задълбочена систематизация на понятийния апарат, както и стремеж към по-широка методология и интердисциплинарност за обхват на изследваните явления.

**7. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката**

*Кои са значимите постижения в дисертацията?*

1) Прилага се не само мултидисциплинарен подход, но и междуфункционален подход (така необходим за съвременните MBA - програми при определяне на нейните съдържателни характеристики, структурни направления, специализации и форми на обучение). С извеждане на аргументи за преструктурирането на стратегическата йерархия, субординирането и взаимодействието на определени стратегически нива, тяхната обосновка и отражение върху финансовите резултати на проучваните компании. И по този начин продължава дискусиите по отношение на теориите, основани на пазара (стратегически мениджмънт) и тези, основани на ресурсите (ОМ), като поставя под съмнение валидността на редица твърдения в проучваните литературни източници по проблематиката. Действително много от тях се нуждаят от критичен анализ, допълнителни уточнения, теоретично построяване (конструиране) на основата на същностни променливи, издигнати хипотези и тяхната проверка в експерименти, провокирани изследвания и практически приложения. Тази логика на поставена цел, задачи, обект, предмет и основни хипотези се проследява във всички структурни единици на дисертацията (глави, параграфи) – с опирание на базови концепции, подложени на критичен анализ, с индуктивни и дедуктивни сравнения на

предимства, недостатъци и ограничения на изследването, като се завършва с интерпретация на автора чрез прецизни обобщения в класификации, таблици, фигури и изводи.

2) Задълбочава и разширява стратегическата същност на операциите, както и на класическите характеристики на ОМ по отношение на използването на алгоритми при вземане на решения за оптимизиране на използваните ресурси, като му придава: по-голяма комплексност и роля на трансформационен процес, който обхваща целия бизнес; с 4-ри перспективи на стратегии (52 с.); притежава „меки“ и „твърди“ аспекти (77 с.); с обособено по-самостоятелно значение, извън функционалните стратегии, но и като важен фактор за създаване на конкурентно предимство. Това изисква, както твърди авторът, икономическата теория да търси продуктивността на едни или други ресурси, като се опира и в по-голяма степен на психологическия анализ и организационното поведение (111 с.). В тази насока конструиратите модели, обвързани с 4-те нива на компетентност, с елементите на организационен дизайн и формирането на „производствени способности“, по аналогия на т. нар. „пясъчен конус“, допълват оригиналното виждане на автора за еволюцията на ОМ в теорията и практиката.

3) Обосноваването на теоретичната рамка за новаторски модел за стратегическа йерархия е не само на базата на припокриващи се концепции, принципи и тяхната систематизация, но и се търсят потвърждения и доказателства чрез финансов анализ (по модела на Дюпон, анализ на оборотния капитал, консолидирани финансови отчети на 5 глобални автомобилни компании), но и чрез експертно емпирично социологическо проучване за приложимостта на концептуален модел, обхващащо мнението на 15 корпоративни мениджъри на водещи компании у нас.

8. Преценка на публикациите по дисертационния труд – 9-те публикации са свързани с тематиката на дисертацията.

9. Преценка за изпълнение на минималните национални изисквания – кандидатът има за периода 14 цитирания, покриващи необходимите показатели.

### **Трета констатация:**

Доц. д-р Красимир Тодоров покрива поставените цели и задачи на дисертацията, съответните научни и практико-приложни приноси, като **демонстрира оригинални**

**подходи за аргументиране, извеждане и доказване на своите тези.** В тази насока са особено сполучливи направените обосновки и неговата **лична позиция** за концептуални различия и необходимостта от преформулиране на класическата йерархична структура (187 с.).

## **10. Критични забележки и препоръки**

Тук направените съображения (1 и 2) са до голяма степен отражение на започната дискусия от автора, провокираща разсъждения по принцип и имат предимно характер на предложения към неговите бъдещи изследвания.

1) Обосноваването на всяка една „добра теория“ винаги припокрива поредица от теоретични принципи и емпирични доказателства, като се има предвид и водещият постулат от следната теза: **добрата практика не може да бъде ненаучна, а добрата наука – непрактична, тъй като добрата теория задължително намира практическо приложение.** От друга страна, „чистата наука“ е лишена от смисъл, ако не може да се осъществява в бизнеса под формата на модели, функциониращи структури или базисни принципи (подходи) в реални жизнени ситуации. Защото компаниите и съответните им оперативни стратегии не се прилагат „в някакъв идеален свят, а в света, в който живеем“ (Дж. Стиглиц), но и като се използват различните знания, подобно на „инструменти, поставени в една обща кутия“ (П. Дракър). В този смисъл **представената теоретична рамка покрива критериите на своеобразна мезотеория, обединяваща разнообразни данни и фактори от макро- и микроанализа.** Като нейната подуктивност трябва да се търси освен в прецизната теоретична систематизация, но и във взаимодействието между наличните ресурси (материални, човешки, финасови, информационни), влиянието на външната среда, мрежовите и виртуални структури (екипи), високата или ниската специфичност на транзакциите (Фр. Фокуяма) – т.е. как се осъществява баланса между всички части на динамично променящата се система в определена йерархия (механизми, норми, стандарти). Както за корпоративни структури, но така и при средни, малки фирми в бизнеса, които са преобладаващи. Авторът правилно стига до подобни изводи в своето изложение, като допуска, че конфигурацията на „**новия концептуален модел е възможно да бъде различна за различните видове индустрии**“. Както и до това, **че неговата валидност „трудно би могла да бъде емпирично доказана, след като наборът от принципи е основно теоретичен“** (246 с.)

2) В тази насока са и специфичните продуктивни направления, **подсилващи интердисциплинарното мислене**: стратегически мениджмънт и реализацията на класическите управленски функции, различните управленски стилове, лидерство, организационно поведение и организационна култура. Както и по отношение на отделни аргументирани концепции, като тази за жизнения цикъл, но със съвременни трактовки – ILSM (Integrated Life Cycle Management). Или за интегрираното му управление, водещо до дългосрочни стратегии, постоянно подобрене и пътна карта на продукта (обвързан дизайн, технология, оценка и обучение). Още повече, че проведеното изследване има характер повече на тест-изпит по новия концептуален модел, а не до идентифициране на изследваните явления в проучваните компании по същностните компоненти, проследени в теоретичен план. Не става ясно какво точно се има предвид: операционен мениджмънт или управление на операциите (Operations Management), чиято същност по критерии или индикатори по принцип са теоретично добре обосновани, но как функционира (или се възприема) в практиката; в каква степен е еквивалентна тяхната синонимна употреба при „производствена“ или за организационен дизайн (по Кемпел, 149 с.). И в каква степен се явява и оперативна - разбирана и възприемана предимно като качествена характеристика на мениджърска способност, което си проличава и от анкетата с експертите. Или означава, че като осмисляне и действие все още са на фиг. 33 (44 с.). А като функция продължава да играе самостоятелна, но подчинена роля, а не интегрирана в стратегическата йерархия.

3) Допускат се печатни грешки, които в някои отношения могат да разглеждат като допустими, но вече хронично повтарящи се (пренасяни и в инструментариума на изследването), дори и да не нарушават смисъла на понятията, влияят върху цялостното представяне на разработката. Възприемат се като досадна небрежност. Липсва и единен стандарт за цитиране на литературните източници в библиографията (по отношение мястото на посочване годината на издаването).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дисертационният труд *съдържа научни, научно-приложни и приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката* и отговарят на **всички** изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника за прилагане на ЗРАСРБ. Представените материали и дисертационни резултати **напълно** съответстват на специфичните изисквания на

Правилника за приемане и обучение на докторанти във Висшето училище по застраховане и финанси.

Дисертационният труд показва, че докторантът доц. д-р Красимир Тодоров **притежава** задълбочени теоретични знания и професионални умения по Професионално направление 3. 8. Икономика, като **демонстрира** качества и умения за самостоятелно провеждане на научни изследвания.

Поради гореизложеното (и посочените от мен **3 ключови констатации**), убедено давам своята **положителна оценка** за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и **предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен Доктор на науките“ по професионално направление 3.8 „Икономика“, научна специалност „Финанси“** на доц. д-р Красимир Тодоров.

15.01.2021 г.

Изготвил становището:

(доц. д-р Димитър Панайотов)